

Учебная методическая разработка для преподавателей СПО по дисциплине «История» содержит теоретический материал по теме «Образование единого русского государства», разработку занятия; позволяет познакомиться с работой преподавателя, использующего приемы активного вовлечения студентов в процесс обучения. В методической разработке можно также найти дидактический материал, позволяющий проверить уровень усвоения знаний студентами; интересные задания, развивающие творческий потенциал обучающихся. Данный методический материал помогает педагогу выстроить занятия таким образом, чтобы не только вызвать у студентов интерес к изучаемым предметам, но и превратить обучающегося из пассивного слушателя в активного участника образовательного процесса. Методическая разработка будет интересна преподавателям СПО.

Содержание

Введение	5
1. План занятия	10
2. Содержание и ход урока	15
3. Методическое обеспечение работы студентов	17
3.1 Инструкционная карта практического занятия	24
Заключение	28
Список использованных источников	29
Приложения	30

ВВЕДЕНИЕ

Урок – главная составная часть образовательного процесса. Учебная деятельность преподавателя и студента в значительной мере сосредоточивается на уроке. Вот почему качество подготовки студентов по той или иной учебной дисциплине во многом определяется уровнем проведения занятия. Непременным условием успешности преподавателя является владение современными образовательными технологиями и внедрение их в свою практику

За основу проведения данного урока я взяла методику проведения практической работы.

Отличие преподавания общеобразовательной дисциплины «История» в учреждениях среднего профессионального образования от преподавания в старших классах общеобразовательных школ заключается в большом объеме материала, а также в наличии практических работ. Основной формой работы в данном типе уроков является работа с историческими источниками, картами.

Современное преподавание истории опирается на деятельностный подход, который основан на изменении организационной формы учебного процесса: от усвоения студентами специальной информации к их самостоятельному поиску, приоритета формирования методов педагогической деятельности над формированием системы знаний, навыков специалиста.

Методы и формы работы при данном подходе включают проблемные и игровые технологии, технологии коллективной и групповой деятельности, симуляционные методы активного обучения, методы анализа конкретных ситуаций, метод проектов, подготовка публичных выступлений, обсуждение профессионально важных проблем, обучение сотрудничеству, создание проблемных ситуаций, лекций-бесед, лекций-диспутов и т.д. Практически любой из перечисленных методов может быть применен при проведении практических работ.

1. План занятия

Тип урока: комбинированный урок

Вид урока: практическая работа

Методы обучения: устное обучение истории, частично-поисковый, объяснительно-иллюстративный

Междисциплинарные связи: ЭК.01 «Краеведение»

Цели урока: Сформировать целостное представление о завершающем этапе складывания единого централизованного государства

Задачи:

Образовательные

- проследить процесс завершения объединения русских земель вокруг Москвы

- выявить личный вклад Ивана III создание единого государства

- определить признаки централизованного государства

- проанализировать внутреннюю и внешнюю политику Ивана III

Развивающие:

Развивать навыки работы в группе, выявлять причинно-следственные связи в историческом процессе, формулировать аргументированный ответ с использованием исторических источников

Воспитательные: Способствовать развитию интереса к историческому прошлому своей страны, воспитанию чувства патриотизма

Планируемые результаты:

Личностные - сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития исторической науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, а также различных форм общественного сознания, осознание своего места в поликультурном мире

Предметные - владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе

-сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике

Метапредметные - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

Раздаточный материал: Инструкционная карта практического занятия

Место проведения: Кабинет истории и обществознания

Продолжительность занятия: 90 мин.

Оборудование, наглядные пособия:

✓ теоретический материал к практической работе,
✓ контурная карта «Образование российского централизованного государства»,

✓ выдержки из работ историков: В.О. Ключевский. «Курс русской истории», И.Д.Иловайский «История России», Н. М. Карамзин «История государства Российского», Л.В. Гумилев «От Руси к России», С. М. Соловьев о событиях 1480 года, К. Маркс. «Секретная дипломатия XVIII века», А. Лаушкин «Рождение Московского государства. Иван III», Н. И. Костомаров Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей.

✓ выдержки из исторических источников «Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород», другой — «Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород», «Повесть о стоянии на Угре».

Подготовительная часть урока:

Подготовка к проведению урока в форме практической работы предполагает ряд последовательных действий:

1. Отбор теоретического материала по теме практической работы

Опираясь на основные методологические основы преподавания истории, такие как многофакторный подход к истории, направленность содержания на развитие патриотических чувств обучающихся, воспитание у них гражданских качеств, толерантности мышления, внимание к личностно-психологическим аспектам истории, которые проявляются прежде всего в раскрытии влияния исторических деятелей на ход исторического процесса, акцент на сравнении процессов, происходивших в различных странах, показ общеисторических тенденций и специфики отдельных стран, ориентация обучающихся на самостоятельный поиск ответов на важные вопросы истории, формирование собственной позиции при оценке ключевых исторических проблем, и учитывая требования Историко-культурного стандарта, осуществляется отбор теоретического материала. Содержание темы «Образование единого русского государства» включает в себя следующие дидактические единицы: Русь при преемниках Дмитрия Донского; Автокефалия Русской православной церкви; Иван III; Присоединение Новгорода; Завершение объединения русских земель; Прекращение зависимости Руси от Золотой Орды; Образование единого Русского государства и его значение; Усиление великокняжеской власти; Судебник 1497 года; Положение крестьян, ограничение их свободы; Предпосылки и начало складывания крепостнической системы. Учитывая региональный фактор необходимо сделать акцент на роли Калужской земли в освобождении Руси от ордынской зависимости, стоянии на реке Угре.

2. Отбор исторических источников по теме

Целесообразно использовать выдержки из работ историков по указанному периоду, характеризующие деятельность Ивана III по централизации русского государства, а также Судебник Ивана III, как правовой источник конца XV века, отражающий социально-политическое устройство государства.

3. Отбор и проектирование заданий

Изучение истории должно способствовать формированию опыта исторического мышления, который включает исторические представления

(определять место исторического события в мировой истории и истории России, соотносить имена исторических деятелей и исторические события, понимать значение события в мировой истории и истории России, выявлять причины и последствия). Можно использовать задания на сравнение исторических источников, вопросы к документам, ответы на которые формируют причинно-следственную связь изучаемых процессов, SWOT-анализ, на этапе закрепления используется фибоун.

Так же при изучении подобных тем необходимо опираться на обществоведческие знания, в данном случае понятие государства. Опираясь на признаки государства можно подвести к главному выводу занятия по формированию единого государства.

4. Подготовка презентации и видео-фрагментов

- видео-фрагмент 1 «Этот день в истории. Стояние на реке Угре» - <https://yandex.ru/video/preview/13310952807974598959>
- видео - фрагмент 2 «Образование единого русского государства» - <https://yandex.ru/video/preview/17832087556614614981>

5. Проведение занятия (в соответствии с планом занятия)

Подведение итогов

На данной стадии преподаватель:

1. Подводит итоги урока (анализируются успехи, недостатки и ошибки группы, произведенные ими в ходе занятия)
2. Выставляет оценки участникам

Итоги урока

2. Содержание и ход урока №23

Этап урока	Содержание	Презентация
Организационный момент (2-3 мин.)	Доброе утро! Все ли готовы к занятию? Староста, есть ли отсутствующие?	Слайд 1 тема
Актуализация опорных знаний	<p>Для того, чтобы наша работа сегодня была максимально продуктивной нам необходимо вспомнить, какие процессы происходили на Руси в XIV веке?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дайте определение периода политической раздробленности на Руси 2. Назовите причины и последствия политической раздробленности на Руси? 3. В какое княжество переместился политический центр из Киева и почему? 4. Какие внешние угрозы стояли перед Русью в период политической раздробленности? 5. Как сформировалась политическая зависимость Руси от Золотой Орды и в чем она заключалась? 	
Сообщение темы, цели и задач урока	<p>Перенесемся немного вперед и посмотрим, что же происходило в XV веке.</p> <p>А XV век в мировой истории стал временем глобальных перемен. Фактически на глазах одного поколения рушились империи, пережившие не одно столетие, и появлялись новые государства, кардинальным образом менявшие сложившийся до этого мировой порядок. В 1453 году под ударами турок-османов пал Константинополь, исчезла Византийская империя. На ее руинах возникла Османская империя. В течении века продолжался процесс военно-политического объединения королевства Польского и Великого княжества Литовского. В 1495 г. Максимилиан I приступил к реформированию Священной римской империи. Во Франции Людовик XI, правивший в 1461 г.-1483 гг. преодолел феодальную раздробленность и превратил страну в сильное государство под властью монарха. Начавшийся в 1420-х годах процесс распада Золотой Орды завершившийся к середине XV в. Образовались Сибирское, Узбекское, Казанское, Крымское, Казахское ханства, Ногайская и Большая Орда, считавшаяся непосредственным преемником Золотой Орды.</p> <p>Именно в борьбе с ханом Большой Орды Ахматом великий князь Московский Иван III в 1480 г. одержал в Великом стоянии на Угре победу, положившую начало суверенного Московского государства, прямым преемником которого является современная Россия.</p> <p>Какова же тема нашего сегодняшнего занятия? (студенты отвечают: Образование единого русского государства)</p> <p>А как вы понимаете «единое государство»? И почему вообще необходимо говорить о его образовании? (процесс политической раздробленности привел к не только к</p>	<p>Слайд падение Константинополя</p> <p>Людовик XI</p> <p>Карта распада орды.</p> <p>Картинка стояния</p>

	<p><i>социально-политическому упадку но и к формированию новых типов власти)</i></p> <p>Таким образом попытаемся сформулировать <u>цель</u> нашего урока: Сформировать целостное представление о завершающем этапе складывания единого централизованного государства</p> <p><u>Какие задачи мы поставим?</u></p> <p>-выяснить при каком князе завершился процесс объединения русских земель, и каков его личный вклад в это?</p> <ul style="list-style-type: none"> - какие территории вошли в состав государства - когда и как было свергнуто татаро-монгольское иго - какие органы власти были созданы. Какие законы были приняты <p>В тетрадях запишите, пожалуйста «Практическая работа №3 тема: Образование единого русского государства». Практическая работа будет включать в себя 3 тематических блока:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Иван III и объединение русских земель вокруг Москвы 2. Великое стояние на реке Угре, свержение Орды и внешняя политика Ивана III 3. Судебник 1497 года и внутренняя политика Ивана III и Василия III <p>В рамках которых вы поработав с картой, историческими документами, мнениями историков должны будете сделать вывод: Был ли процесс объединения русских земель вокруг Москвы в правление Ивана III исторически закономерным и каково его значение для последующего развития государства?</p>	Цель и задачи
Изучение нового материала	<p>А теперь внимание на экран.</p> <p><u>Задание №1. Используя карту, таблицу и фрагменты исторических источников найдите аргументы подтверждающие что большинство земель было подчинено силой, либо что русские княжества вошли в состав государства добровольно, подчиняясь закономерным явлениям в процессе становления русского централизованного государства.</u></p> <p>Для этого вам необходимо будет поделиться на две группы: Одна ищет аргументы за, другая-против</p> <p>Контрольный вопрос: Определите, каково значение политики Ивана III? <i>(покорена вся Северо-Восточная и Северо-Западная Русь, сложилась территория единого Русского государства, появилось единое, крупное, самостоятельное государство)</i></p> <p><u>Задание №2. Сравните два исторических источника XV в. Один из них называется «Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород», другой — «Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород». Определите, где был создан каждый источник. Докажите свое мнение. Заполните таблицу</u></p>	<p>Видео №1 (4 мин.)</p> <p>слайд с картой</p>

	Источники дополняют друг друга по вопросам:	Источники спорят по вопросам:	
	<p><u>Задание №3. Ознакомьтесь с историческим источником и ответьте на вопросы:</u></p> <p>- <u>Какие причины военного столкновения называются в Повести о стоянии на Угре и мнениях историков? В чем Вы видите разницу?</u></p> <p>- <u>Как ведут себя противоборствующие стороны во время противостояния?</u></p> <p>-<u>Как оценивается автором «Повести...» и историками окончание Стояния на Угре? Кто или что все-таки помогло Ивану III?</u></p> <p>- <u>Какое значение историки и летописец придают этому событию?</u></p> <p>-<u>Как Вы считаете, имеет ли сегодня какое-либо значение Стояние на реке Угре?</u></p> <p><i>Выберите правильный ответ: После «стояния на р. Угре»:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Россия стала взимать дань с Орды 2. Была полностью ликвидирована угроза татарских набегов 3. Россия полностью освободилась от ордынского ига 4. Была ликвидирована литовская угроза <p><u>Задание №4 Ознакомьтесь с текстом и составьте "SWOT-анализ" проанализируйте процесс централизации государственной власти, сделайте выводы – не менее трех положений в каждом столбце (работа с учебником, материалами из рабочих листов).</u></p> <p>Быстрота, с которой произошло политическое объединение русских земель, привела к тому, что старое, связанное с удельными временами, оказывалось живучим и причудливо переплеталось с новым. В итоге для России конца XV - первой половины XVI в. было характерно сочетание единства страны и разнообразия укладов и социальных отношений в прежде независимых землях</p> <p><u>Задание №5. Ознакомьтесь с мнениями историков об Иване III. Какие черты отмечают в нем историки? Согласны ли Вы с ними и почему? Как Вы считаете, можно ли назвать Ивана III Великим, и какой из двух памятников наиболее близок к истине?</u></p>		<p>Видео №2</p> <p>На слайде</p> <p>На слайде</p> <p>Презентация (фестиваль) + Памятники на Калужской земле</p>
Закрепление	<p>Большинство историков считают, что именно Иван III является основателем Русского централизованного государства. Мы должны определить теперь, какова его роль в обозначенном процессе, но выводы мы сделаем не обычным способом, а используя технологию «фишбоун».</p> <p>«Фишбоун» в переводе означает «рыбий скелет», в «голове» этого скелета обозначаем проблему, на самом скелете есть верхние и нижние косточки, отражающие ключевые слова, понятия. В «хвосте» формулируется</p>		

	<p>вывод по проблеме.</p> <p>Иван III-основатель центр. Гос.</p> <p>Расширение территории</p> <p>Единое культурное поле</p> <p>Единый свод законов</p> <p>Конец ига</p> <p>Система управления</p> <p>Москва-третий Рим</p> <p>Иван III-ключевая фигура</p>	
Подведение итогов	<p>Территория Московского княжества увеличилась в пять раз. К Москве были присоединены Ярославское и Ростовское княжества, Новгородская республика, Тверское княжество, часть Польско-Литовского княжества, Пермь Великая.</p> <p>В период правления Ивана III было покончено с игом Золотой Орды.</p> <p>Появилось новое, могущественное и суверенное государство – Россия.</p> <p>Оценивание студентов</p>	карта
Рефлексия	<p>На обратной стороне контурной карты у вас есть небольшая табличка с вопросами:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Что понравилось на уроке? • Что не понравилось на уроке? • Что вызвало затруднение? • Что вызвало интерес? <p>Заполните ее и передайте мне</p>	

3. Методическое обеспечение работы студентов

3.1 Инструкционная карта практического занятия №3

по дисциплине «История»

Тема:	Образование единого Русского государства
Цель занятия:	Сформировать целостное представление о завершающем этапе складывания единого централизованного государства
Задачи:	1) проследить процесс завершения объединения русских земель вокруг Москвы 2) выявить личный вклад Ивана III создание единого государства 3) определить признаки централизованного государства 4) проанализировать внутреннюю и внешнюю политику Ивана III
Оснащенность занятия	Раздаточный материал: инструкционная карта №3, теоретический материал к практической работе, контурная карта «Образование российского централизованного государства»
Продолжительность занятия	90 минут
Форма отчетности студента	1. Контурная карта «Образование российского централизованного государства» 2. Письменные ответы на задания №2,4 3. Схема управления централизованным государством
Вопросы проверки готовности студентов к практическому занятию	для к 1. Дайте определение периода политической раздробленности на Руси 2. Назовите причины и последствия политической раздробленности на Руси? 3. В какое княжество переместился политический центр из Киева и почему? 4. Какие внешние угрозы стояли перед Русью в период политической раздробленности? 5. Как сформировалась политическая зависимость Руси от Золотой Орды и в чем она заключалась?

План практического занятия

1. Входной контроль (5-8 мин.) – устный опрос по вопросам готовности

2. Выполнение практической работы

Задание №1. Используя карту, таблицу и фрагменты исторических источников найдите аргументы, подтверждающие что большинство земель было подчинено силой, либо что русские княжества вошли в состав государства добровольно, подчиняясь закономерным явлениям в процессе становления русского централизованного государства.

Дата	Земли, вошедшие в состав Российского государства
1463-1468 гг.	Ярославское княжество
1472г	Пермская земля

1474г.	Ростовское княжество
1478г	Новгород
1485г.	Тверское княжество
1487-1494 гг.	Борьба с Литвой – возвращение Вязьмы - Новосильское, Одоевское, Воротыньское, Белевское и другие западные русские княжества.
1489 г.	Вятская земля
1483,1499-1500 гг.	Югорская земля у реки Печоры и Уральских гор
1503 г.	Борьба с Литвой - Чернигово – Северская земля (от верхнего течения Оки и Десны до нижнего течения Сожа и Верхнего Днепра)
1510 г.	Псков
1514 г	Смоленск
1521 г.	Рязанское княжество

Исторические источники

В.О. Ключевский. «Курс русской истории»

...Иван III продолжал старое дело территориального собирания Руси... С половины XV века становится заметно прямое вмешательство самих местных обществ...В Новгороде московская партия состояла преимущественно из престолярства с несколькими боярами, стоявшими во главе его; эта сторона ищет управы на своевольную новгородскую знать у московского великого князя. В княжеской Руси, напротив, высшие служилые классы общества тяготеют к Москве, соблазняясь выгодами службы у богатого и сильного князя. Так, в Твери еще задолго до последнего удара, нанесенного ей Москвой, местные бояре и рядовые служилые люди начали переходить на московскую службу.

В XIII и XIV вв. литовские князья постепенно подчиняют себе разьединенные и опустошенные княжества Западной Руси. Эта Русь со своими князьями не оказывала особенно упорного сопротивления Литве, которая освобождала ее от татарской неволи... Но в 1386 г. литовский великий князь Ягелло принял католичество...С тех пор началась при содействии польско-литовского правительства католическая пропаганда в Западной Руси...Православное русское общество оказывало стойкое противодействие католическим миссионерам... православные князья Западной Руси, еще не утратившие прежней самостоятельности в своих владениях под легкою властью великого князя литовского, начали один за другим приставать к Москве как к своему религиозному центру.

Сами местные общества начинают открыто обращаться к Москве, увлекая за собой и свои правительства или увлекаемые ими...В 1463 г. все князья ярославские, великий с удельными, били Ивану III челом о принятии их на московскую службу и отказались от своей самостоятельности. В 1470-х годах покорен был Новгород Великий с его обширной областью в Северной Руси. В 1472 г. приведена была под руку московского государя Пермская земля... В 1474 г. князья ростовские продали Москве остававшуюся за ними половину Ростовского княжества; другая половина еще раньше была приобретена Москвой. Эта сделка сопровождалась вступлением князей ростовских в состав московского боярства. В 1485 г. без боя присягнула Ивану III осажденная им Тверь. В 1489 г. окончательно покорена Вятка. В 1490-х годах князья Вяземские и целый ряд мелких князей черниговской линии - Одоевские, Новосильские, Воротыньские, Мезецкие признали над собой верховную власть московского государя.

И.Д.Иловайский «История России»

«...Увлеченное партией Борецких, вече решило признать своим князем короля Казимира и отправило к нему посольство... Это посольство заключило с королем договорную грамоту...Только прибавлена была статья относительно неприкосновенности православной веры.

Увещевания подействовали на значительную часть новгородцев, но партия Борецких заглушила их голоса на вече. Война сделалась неизбежна.

Иван III послал две передовые рати: одна должна была идти к Руссе и напасть на Новгород с запада; другая пошла на Волочек и Мсту, чтобы ударить с востока.... Что же выставил Новгород Великий против этих ратей? Надежда на литовскую помощь оказалась обманутой. Превосходство было на стороне москвитян. Новгородское ополчение состояло из разных ремесленников, которые большею частью были набраны силою...Большое число новгородцев пало или взято в плен.

Шелонский бой совершился 14 июля 1471 года. Великий князь вожакам литовской партии велел отрубить головы...Несколько знатных людей послал в московские тюрьмы, а мелких отпустил...Воспользовавшись смутой в Новгороде как предлогом и обвинив новгородцев в нарушении договора, ...в конце сентября 1478 года Иван Васильевич послал в Новгород с объявлением войны, 9 декабря выступил в поход. Как только вступили московские полки в Новгородскую землю, так начали жестоко разорять ее...Войска обложили Новгород со всех сторон... Вече перестало существовать, бояре и купцы присягали на владычном дворе ...Не стесняясь только что данным помилованием покорившемся новгородцам, великий князь велел схватить вожаков противной ему партии и отправить их в московское заточение, а имения их отписать на себя. В числе схваченных находилась и знаменитая Марфа Борецкая.»

Н. М. Карамзин «История государства Российского»

«Со всех сторон окруженная московскими владениями, Тверь еще возвышала независимую главу свою... Князь Михаил Борисович, шурин Иоаннов, знал опасность и не верил ни свойствам, ни грамотам договорным... Одна Литва могла служить ему опорой, хотя и весьма слабою.... Михаил решил заключить тайный союз с Казимиром IV, Иван Васильевич, узнав об этом, немедленно объявил Тверскому князю войну (1485 г). Попытки Тверского князя наладить отношения с Москвой ни к чему не привели. Новгородское и Московское войско осадили Тверь, зажгли предместья. Испугавшись жестокой расправы, Михаил Борисович бежал в Литву, а тверские князья и бояре отворили Ивану III ворота города, «вышли и поклонились ему как общему монарху России... Столь легко исчезло бытие Тверской знаменитой державы, которая от времен святого Михаила Ярославича именовалась великим княжением и долго спорила с Москвою о первенстве...»

Задание №2. Сравните два исторических источника XV в. Один из них называется «Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород», другой — «Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород». Определите, где был создан каждый источник. Докажите свое мнение. Заполните таблицу.

Источники дополняют друг друга по вопросам:	Источники спорят по вопросам:

Источник 1

А воеводы великого князя пошли к Шелони, и как подошли они к берегу реки той, там, где можно перейти ее вброд, в ту же пору вышла рать новгородская против них с другой стороны, от города своего, к той же реке Шелони, многое множество, так что ужаснулись воины великого князя, потому что мало их было — все воины княжеские, не зная этого, покоряли места окрест Новгорода.

А новгородские посадники, и тысяцкие, и с купцами, и с житыми людьми, и мастера всякие, или, проще сказать, плотники и гончары, и прочие, которые отродясь на лошади не сидели и в мыслях у которых того не бывало, чтобы руку поднять на великого князя, — всех их те изменники силой погнали, а кто не желал выходить на бой, тех они сами грабили и убивали, а иных в реку Волхов бросали...

Воеводы же великого князя, хоть и в малом числе (говорят бывшие там, что только пять тысяч их было), увидев большое войско тех и возложив надежду на господу Бога и Пречистую Матерь его и на правоту своего государя великого князя, пошли стремительно на них, как львы рыкая, через реку ту широкую, на которой в том месте, как сами новгородцы говорят, никогда брода не было; а эти и без брода все целые и здоровые ее перешли.

Увидев это, новгородцы устрашились сильно, взволновались и заколебались, как пьяные, а наши, дойдя до них, стали первыми стрелять в них, и взволновались кони под теми, и начали с себя сбрасывать их, и так скоро побежали они, гонимые гневом Божиим за свою неправду и за отступление не только от своего государя, но и от самого господу Бога.

Источник 2

В год 6979 (1471) впал князь великий Иван Васильевич во гнев на Великий Новгород, начал войско свое собирать и стал посылать на новгородские земли. И взяли сначала Старую Руссу и святые церкви пожгли, и всю Старую Руссу выжгли, и пошли на Шелонь, воюя; псковичи же князю помогали и много зла новгородским землям нанесли. И новгородцы вышли навстречу им на Шелонь, а к Старой Руссе послали новгородцы рекою войско и в пешем строю бились долго и побили много москвичей; но и пешего войска новгородцев полегло много, а иные разбежались, а других москвичи схватили; а конное войско не подошло к пешему войску на помощь вовремя, потому что отряды архиепископа не желали сразиться с княжеским войском, говоря: «Владыка нам не велел на великого князя руки поднять, послал нас владыка против псковичей». И стали новгородцы кричать знатным людям, которые прибыли с войском к Шелони: «Сразимся сейчас», но каждый говорил: «Я человек небольшой, подрастратился конем и оружием». Москвичи же до понедельника отложили бой, ибо было воскресенье.

И начали они биться, и погнали новгородцы москвичей за Шелонь-реку, но ударил на новгородцев засадный татарский полк, и погибло новгородцев много, а иные побежали, а других похватили, а прочих в плен увели и много зла причинили.

Задание №3. Ознакомьтесь с историческим источником и ответьте на вопросы:

ПОВЕСТЬ О СТОЯНИИ НА УГРЕ.

Пришла весть к великому князю, что царь Ахмат идет в полном сборе, со своей ордой и царевичами, с уланами и князьями, да еще в соглашении с королем Казимиром - ибо король и направил его против великого князя, желая сокрушить христианство. Князь великий пошел на Коломну и стал у Коломны, а сына своего великого князя Ивана поставил у Серпухова, а князя Андрея Васильевича Меньшого в Тарусе, а прочих князей и воевод в иных местах, а других - по берегу.

Царь Ахмат, услышав, что князь великий стоит у Оки на берегу со всеми силами, пошел к Литовской земле, обходя реку Оку и ожидая на помощь себе короля или его силы,

и опытные проводники вели его к реке Уфе на броды. Князь же великий сына своего, и брата, и воевод послал на Угру со всеми силами, и, придя, они стали на Угре и заняли броды и перевозы.

Царь же со всеми татарами пошел по Литовской земле мимо Мценска, Любутска и Одоева и, придя, стал у Воротынска, ожидая, что король придет к нему на помощь. Король же не пришел к нему и сил своих не послал - были у него свои междоусобия, воевал тогда Менгли-Гирей, царь перекопский, королевскую Подольскую землю, помогая великому князю. Ахмат же пришел к Угре со всеми силами, хотя перейти реку.

И пришли татары, начали стрелять, а наши - в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие многие - на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали. И отбили их от берега. И много дней наступали, сражаясь, и не одолели, ждали, пока станет река. Были же тогда большие морозы, река начала замерзать. И был страх с обеих сторон - одни других боялись. И пришли тогда братья к великому князю в Кременец - князь Андрей и князь Борис. Князь же великий принял их с любовью. Когда же река стала, тогда князь великий повелел своему сыну, великому князю, и брату своему князю Андрею, и всем воеводам со всеми силами перейти к себе в Кременец, боясь наступления татар - чтобы, соединившись, вступить в битву с противником.

В городе же Москве в это время все пребывали в страхе, помнили о неизбежной участи всех людей и ни от кого не ожидали помощи, только непрестанно молились со слезами и воздыханиями Спасу-вседержителю и господу богу нашему Иисусу Христу и пречистой его матери, преславной Богородице. Тогда-то и свершилось преславное чудо пречистой Богородицы: когда наши отступали от берега, татары, думая, что русские уступают им берег, чтобы с ними сражаться, одержимые страхом, побежали. А наши, думая, что татары перешли реку и следуют за ними, пришли в Кременец. Вот тут-то и случилось чудо пречистой: одни от других бежали, и никто никого не преследовал.

В 6989 (1481) году пришел князь великий в Москву из Боровска и воздал хвалу богу и пречистой Богородице, говоря: "Не ангел, не человек спас нас, но САМ господь спас нас по молитвам пречистой и всех святых. Аминь".

Л.В. Гумилев «От Руси к России»

«...нет никаких оснований считать, будто стояние на Угре ознаменовало собой «свержение ордынского ига». С Ордой практически перестал считаться ещё отец Ивана III – Василий Темный, который включил этнические осколки Золотой Орды в состав своего княжества. Да и современники воспринимали войну с Ахматом не как свержение ига, а как войну за веру с нечестивым противником, врагом православия. Представляется, что применительно к событиям 1480 г. стоит говорить не о «крушении ига», которого не было, а о создании системы противостоящих друг другу политических союзов между государствами, возникшими на развалинах Золотой Орды: Великим княжеством Московским, Крымским и Казанским ханствами, Ногайской Ордой. При этом Ахмат и Ахматовичи вплоть до формального падения Золотой Орды ориентировались на Литву, а крымские татары – на Москву».

С. М. Соловьев о событиях 1480 года

События 1480 г. были поставлены им в широкий исторический контекст, в результате чего русско-ордынское столкновение было осмыслено как закономерное следствие общего процесса (колонизации, имевшего, согласно Соловьеву, решающее значение в русской истории и требовавшего расширения Руси "на юго-восток". В таком контексте непосредственные причины русско-ордынского конфликта (конфискация у

татарских купцов кремлевского подворья, неподчинение Ивана III установленному ритуалу встречи ханских послов, деятельность Софии Палеолог и т. д.) лишались решающего характера. При описании событий 1480 г. Соловьев подчеркивал разобщенность и слабость Орды, в конечном (счете обусловившие ее уничтожение даже без вмешательства русских войск: "Крым избавил Москву окончательно от потомков Батыевых...". Соловьев принял некоторые детали оценки событий 1480 г. его предшественниками ((признание положительной роли духовенства и тезиса о дальновидной политике Ивана III, не понятой, однако, современниками). Вместе с тем историк счел необходимым упомянуть о недовольстве москвичей политикой великого князя, почему последний и "опасался граждан". Причинами благоприятного для Руси окончания "стояния на Угре", по мнению Соловьева, было примирение Ивана III с братьями (Борис Волоцкий, Андрей Большой)и невозможность для Казимира IV оказать помощь Ахмед-хану

- Какие причины военного столкновения называются в Повести о стоянии на Угре и мнениях историков? В чем Вы видите разницу?

- Как ведут себя противоборствующие стороны во время противостояния?

-Как оценивается автором «Повести...» и историками окончание Стояния на Угре? Кто или что все-таки помогло Ивану III?

- Какое значение историки и автор Повести придают этому событию?

-Как Вы считаете, имеет ли сегодня какое-либо значение Стояние на реке Угре?

Задание №4. Проанализируйте процесс централизации государственной власти, сделайте выводы – не менее трех положений в каждом столбце (SWOT-анализ)

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ

Централизация власти. В последней четверти XV — первой трети XVI в. были сделаны крупные шаги по централизации, по внутренней перестройке государства от феодальной раздробленности к централизованному государству. Деятельность Ивана III в этом направлении была успешной.

Изменился характер отношений великого князя с другими феодалами, из «первого среди равных» он превратился в «государя». Феодальное право «отъезда» крупных феодалов было отменено. «Отъезд» к другому государю теперь приравнивался к государственной измене. Из вассалов великого князя, имевших определенные феодальные привилегии, удельные князья и бояре превратились в подданных. Опираясь на большое войско из дворян и «детей боярских», «Иван III повел решительное наступление на права феодальной знати, за претил им принимать на свои земли военных слуг великого князя, требовал беспрекословного повиновения. Даже своего младшего брата Андрея великий князь приказал заточить в тюрьму, когда тот отказался прислать войско. непокорных бояр Иван III казнил или подвергал «опале».

Иван III старался возвеличить великокняжескую власть, подчеркнуть ее принципиальное отличие от власти прежних князей. Он называл себя «божией милостью государем всея Руси», а в некоторых дипломатических документах — даже «всея Руси

императором». При Иване III были приняты особые знаки великокняжеского достоинства: «шапка Мономаха», которая ста да символом самодержавия, драгоценные оплечья-бармы и скипетр; государственным гербом стал двуглавый византийский орел. Идеологическим обоснованием неограниченной власти великого князя была так называемая «теория третьего Рима», смысл которой заключался в признании великого князя наследником римских и византийских императоров. Монах Филофей писал: «Блюди и внемли, яко два Рима падоша, и третий (Москва) стоит, а четвертому не быти!» Не без дальнего политического прицела Иван III женился на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог, ввел пышный придворный церемониал по византийскому образцу. Великий князь гордо и независимо держался с самыми могучими государями Европы. Когда германский император предложил ему титул короля, Иван III ответил: «Мы божиею милостью государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, а поставление имеем от бога, как наши прародители. Поставления как прежде мы не хотели ни от кого, так и теперь не желаем!» Послы римского папы, венгерского короля, молдавского господаря, персидского шаха искали дружбы с могущественным «государем всея Руси».

При Иване III началось формирование центральных органов власти — приказов. Делопроизводство в приказах вели дьяки и подьячие. В начале XVI в. в Российском государстве насчитывалось до десяти приказов, часть из которых выросла из старого дворцового управления. Дворцовый приказ ведал собственными владениями великого князя, посольский — внешними сношениями, разрядный — военными делами и т. д.

Значительные изменения произошли в организации военных сил страны. Военные отряды отдельных феодалов и «пешие рати» горожан и крестьян-ополченцев объединялись в полки, воеводы которых назначались великим князем; назначения воевод заносились в «раз рядные книги». Основу войска составляли «государевы служилые люди», дворяне и «дети боярские», получавшие за службу землю в условное держание. Они «испомещались» на дворцовых и черных землях, их число быстро увеличивалось. Дворянская поместная конница несла постоянную службу по охране границ. В полном распоряжении великого князя были также полки «служилых царевичей», татарских феодалов, переходивших на службу к Ивану III. В случае военной опасности набиралась «посошная рать» из крестьян. Русское войско имело на вооружении огнестрельное оружие: пушки, пищали и «ручницы». Великий князь считался верховным командующим всеми вооруженными силами страны.

Однако, несмотря на крупные шаги по пути централизации, в стране сохранялись пережитки феодальной раздробленности. Бывшие удельные князья, влившиеся в состав московского боярства, сохраняли свое привилегированное положение и в системе единого государства. При великом князе постоянно действовал совет крупных феодалов — Боярская дума, с которой великий князь обсуждал важнейшие вопросы. Сложилась система местничества, по которой главные посты в государстве и войске замещались феодальной аристократией. На местах власть находилась в руках наместников и волостелей, которые назначались из знатных бояр, часто потомков удельных князей. Они сами собирали налоги на свое содержание («корм»). Бояре-кормленщики мало зависели от центральной власти. Феодальная автономия отдельных уделов сохранялась и в рамках единого государства. Политическое влияние крупных феодалов основывалось на их экономической мощи: в руках «княжат» и бояр-вотчинников оставалась большая часть земель и крестьянских дворов.

Политику централизации продолжил великий князь Василий III. Он ограничивал феодальные привилегии княжеско-боярской аристократии, выдвигал на государственные должности людей незнатного происхождения, из дворян и «детей боярских». Постоянной заботой великого князя было расширение поместного землевладения. Усиление дворянства способствовало укреплению центральной власти. Однако земель для раздачи дворянам-помещикам было мало. Удобные для обработки и населенные земли были давно уже захвачены боярами и монастырями. Перед Василием III остро встал вопрос о перераспределении земельного фонда. Видимо, с этим связана поддержка, которую великий князь оказал «нестяжателям» (противникам церковного землевладения). Нил Сорский и другие «заволжские старцы» призывали к аскетическому образу жизни, к отказу церкви от богатств и земельных владений. Противниками «нестяжателей» были «осифляне» (по имени игумена Иосифа Волоцкого, сторонника сильной и богатой церкви). В конечном итоге Василий III встал на сторону «осифлян» — сильная церковь была опорой великокняжеской власти. Церковный собор 1533 г. осудил Нила Сорского и его сторонников.

Василий III значительно ограничил права владетелей последних «уделов», запретил им чеканить собственную монету, но окончательно ликвидировать уделы не решился. Им была введена централизованная система государственных налогов, которые были распространены и на боярские вотчины. Однако крупные феодалы часто получали от великого князя «тарханные грамоты», освобождавшие их владения от «тягла». В результате экономические и политические позиции крупных феодалов остались достаточно сильными. Великокняжеской власти предстояло вести длительную и сложную борьбу за внутреннюю централизацию страны. Весь XVI век за полнен ожесточенными столкновениями между великокняжеской властью и княжеско-боярской оппозицией. Особенной остроты достигла эта борьба при Иване IV Васильевиче (1533 — 1584).

Судебник Ивана III. В 1497 г. был принят новый свод законов единого государства - Судебник Ивана III. Новый кодекс был введен с целью юридического объединения государства. Документ излагал нормы уголовного и гражданского права, формулировал виды преступлений и систему наказаний. Судебник 1497 года четко определял взаимоотношения феодалов и земледельцев, включая право перехода крестьян к другим помещикам в Юрьев День. Сборник законов формировался на основе правовых документов Московского княжества и других русских земель. Предварительный вариант Судебника был составлен в 1491 году. Он включал в себя местные указы, уставные и жалованные грамоты, отдельные статьи Русской Правды и Псковской Судной грамоты. Разработчиком кодекса принято считать думного дьяка Владимира Гусева. Ряд историков полагает, что Гусев работал не один, а с боярами Семеном Ряполовским, Иваном и Василием Патрикеевыми, дьяками Курицыным, Жуком и Долматовым. Историки располагают единственным текстом Судебника Ивана III, изданного в 1497 году. Рукопись обнаружили в начале 19 века, в подмосковном монастыре. Исследования показали, что документ — не подлинник, а копия, выполненная тремя разными людьми.

Судебник включал 68 статей и отражал усиление роли центральной власти в государственном устройстве и судопроизводстве страны. Статья 57 ограничивала право крестьянского перехода от одного феодала к другому определенным сроком для всей страны: неделей до и неделей после осеннего Юрьева дня (26 ноября). За уход крестьянин должен был уплатить "пожилое" — плату за годы, прожитые на старом месте. Сумма

зависела от местоположения деревни — жители лесной полосы платили вдвое меньше, чем на степных территориях.

Новопорядчики, то есть, люди, прожившие 1 год в данном землевладении, обязывались отдать «четверть двора» — четвертую часть своего имущества. Старожилы (прожившие 4 года) отдавали весь «двор». Новая система стала первым правовым актом по прикреплению крестьян к земле.

Однако до конца XVI в. крестьяне сохраняли право перехода от одного землевладельца к другому.

Высшей судебной инстанцией, согласно новому своду законов, объявлялся Боярский суд. Его полномочия возлагались на бояр, входивших в Думу и на приказных дьяков. Боярский суд ведал правонарушениями, совершенными местными судьями, дьяками и подьячими, служилыми людьми, а также самими членами Боярской Думы.

Великокняжеский суд осуществлялся самим Московским князем или его сыновьями. Он стоял выше боярского суда и занимался делами особой сложности, а также «пересудом» (рассмотрением апелляций).

Судебные функции на периферии исполняли наместничьи суды в лице наместников и волостелей. Они проводили разбор дел и допросы через своих служащих — тиунов. Судебник закрепляет право членов местного самоуправления вести контроль над действиями наместников и волостелей. Представители горожан и крестьян должны были присутствовать во время наиболее значимых судебных процессов.

Кодекс строго запрещает судьям любого ранга брать взятки: «Посула от суда не имати никому».

Первые статьи документа устанавливают точные нормы взимания судебных пошлин. Сумма рассчитывалась в зависимости от характера преступления и его доказанности в суде.

Судебник Ивана III перечисляет различные виды правонарушений, направленных против личности и собственности, в том числе: убийство; разбой; воровство; поджог; клевета; оскорбление; нарушение договора займа.

Одной из задач судопроизводства XV века было устрашение, поэтому наказанием чаще всего служила смертная казнь. Судебные расходы и возмещение убытков истцу покрывались за счет конфискации имущества ответчика.

Кража, совершенная впервые, наказывалась битьем кнута на площади и возмещением убытков. Если же вор попадался вторично или усугублял кражу убийством собственника, его предавали смертной казни.

Наиболее серьезной категорией преступлений считалась деянция, направленные против государства и церкви. Судебник 1497 года определял, что к этой группе относится убийство господина, церковная кража, крамольные слова против княжеской власти или церкви, шпионаж и сговор с врагом. Наказанием за эти правонарушения служила смертная казнь.

Уходя к другому хозяину, крестьянин должен был внести особую выплату — «пожилое».

Свод законов 1497 года — один из первых в Европе общегосударственных юридических кодексов. Подобных документов в XV веке не было в большинстве развитых стран, включая Англию и Францию. Судебник Ивана III закрепил правовой статус различных социальных групп Московской Руси, установил принципы классовой юстиции, чем способствовал дальнейшему утверждению феодального строя.

Большинство положений Судебника регулярно применялись на практике, но наказания часто смягчались.

Человекоубийство, если только оно не было совершено для грабежа, редко наказывалось смертной казнью

Русская церковь в конце XV - начале XVI в. Русская церковь сыграла значительную роль в объединительном процессе. После избрания митрополитом в 1448 г. рязанского епископа Ионы русская церковь стала независимой (автокефальной).

На западных землях Руси, вошедших в состав Великого княжества Литовского и Русского, в 1458 г. в Киеве был поставлен свой митрополит. Русская православная церковь распалась на две самостоятельные митрополии - Московскую и Киевскую. Их объединение произойдет после воссоединения Украины с Россией.

Внутрицерковная борьба была связана с появлением ересей. В XIV в. в Новгороде возникла ересь стригольников. На голове принимаемого в монахи выстригались крестообразно волосы. Стригольники полагали, что вера станет крепче, если она будет опираться на разум.

В конце XV в. в Новгороде, а затем в Москве распространилась ересь жидовствующих (ее зачинателем считали еврейского купца). Еретики отрицали власть священников и требовали равенства всех людей.

Это означало, что монастыри не имеют права владеть землей и крестьянами.

На какое-то время эти взгляды совпали со взглядами Ивана III. Среди церковников также не было единства. Воинствующие церковники во главе с основателем Успенского монастыря Иосифом Волоцким (ныне

Иосифо-Волоколамский монастырь под Москвой) резко выступили против еретиков. Иосиф и его последователи (иосифляне) отстаивали право церкви владеть землей и крестьянами. Оппоненты иосифлян тоже не поддерживали еретиков, но возражали против накопления богатств и земельных владений церкви. Последователей этой точки зрения называли нестяжателями или сорянами — по имени Нила Сорского, уединившегося в скиту на реке Сора на Вологодчине.

Иван III на церковном соборе 1502 г. поддержал иосифлян. Еретики были казнены. Русская церковь стала и государственной, и национальной. Церковные иерархи провозглашали самодержца царем земным, властью своей подобным Богу. Церковное и монастырское землевладение сохранялось

Примечания

Боярская Дума - совет при великом князе. В неё входят думные чины (бояре, окольничие), преобладающее влияние в Боярской думе принадлежало представителям княжеских фамилий и старого московского боярства. Судебная власть в целом изымается из рук местных аристократов, царь сам назначает судей-бояр и дьяков.

Дьяк-должностное лицо с 10 по 18 вв., управляющий делами приказа, начальник канцелярии разных ведомств.

Приказы - органы центрального управления, их возглавляли бояре или дьяки, которым великий князь «приказывал» ведать те или иные дела.

На местах правили наместники, волостители, их содержит местное население (кормление).

Наместник – глава местной администрации. Назначались в города великими и удельными князьями. В их распоряжении был административный аппарат и военный оборонительный отряд. Формой вознаграждения за службу являлось кормление.

Кормление-территория, с которой бояре за судебно-административную власть получали ренту (корм).

Дворец, возглавлявшийся дворецкими, ведал личными, так называемыми дворцовыми землями великого князя. Со временем функции дворецких стали шире: они

рассматривали тяжбы о земельной собственности, судили население некоторых уездов. Когда присоединялась новая территория или ликвидировалось удельное княжество Московской земли, то для управления этими землями создавали местные дворцы: новгородский, тверской, нижегородский, дмитровский, углицкий и т. д. С одной стороны, местные дворцы давали возможность управлять присоединенными землями из центра. Но с другой стороны, управление разными частями страны в разных учреждениях было пережитком удельной старины.

Казна, которую возглавляли казначеи, была главным государевым хранилищем и отнюдь не ограничивалась финансовыми делами. Здесь хранились не только деньги и драгоценности, но и государственный архив и государственная печать. Таким образом, Казна была, по сути, государственной канцелярией. Это ведомство руководило и внешней политикой. Видимо, правы были иностранцы, которые называли казначеев, а также служивших в Казне печатников (хранителей печати) канцлерами. Впоследствии из Казны выделились главные органы отраслевого управления – приказы.

Задание №5. Ознакомьтесь с мнениями историков об Иване III. Какие черты отмечают в нем историки? Согласны ли Вы с ними и почему? Как Вы считаете, можно ли назвать Ивана III Великим, и какой из двух памятников наиболее близок к истине?

Историки о княжении Ивана III

Д.И. Иловайский. Краткие очерки русской истории

«Изумленная Европа, в начале царствования Ивана едва замечавшая существование Московии, стиснутой между татарами и литовцами, была поражена внезапным появлением на ее восточных границах огромного государства».

К. Маркс. Секретная дипломатия XVIII века

«Личность Ивана Великого была противоречива, как и время. В которое он жил. В нем уже не было пылкости и удали первых московских князей, но за его расчетливым прагматизмом ясно угадывалась высокая цель жизни. Он бывал грозен и часто внушал ужас окружающим, но никогда не проявлял безумной жестокости и, как свидетельствовал один его современник, был «до людей ласков», не гневался на мудрое слово, сказанное ему в упрек. Он никогда не торопился, но, поняв, что время действовать настало, действовал быстро и решительно. Мудрый и осмотрительный, Иван III умел ставить перед собою ясные цели и достигать их».

А. Лаушкин. Рождение Московского государства. Иван III.

«Иоанн как человек не имел любезных свойств ни Мономаха, ни Донского, но стоит как Государь на высшей степени величия. Он казался иногда боязливым, нерешительным, ибо хотел всегда действовать осторожно. Сия осторожность есть благоразумие... Иоанн оставил государство, удивительное пространством, сильное народами, еще сильнейшее духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествие монголов: Россия нынешняя образована Иоанном»

Н. М. Карамзин. История государства Российского

«Он должен быть причислен к замечательнейшим государям не только XV столетия, но и всех времен»

Н. Чечулин

«Он умел расширять пределы своего государства и скреплять его части под своею единою властью, жертвуя даже своими отеческими чувствами, умел наполнять свою великокняжескую сокровищницу всеми правдами и неправдами, но эпоха его мало оказала хорошего влияния на благоустройство подвластной ему страны. Сила его власти переходила в азиатский деспотизм, превращающий всех подчиненных в боязливых и безгласных рабов. Его варварские казни развивали в народе жестокость и грубость. Его безмерная алчность способствовала не обогащению, а обнищанию русского края...»

Н. И. Костомаров Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей.

«Он был, прежде всего, «разумный самодержец»... Не романтическое вдохновение, а твердый расчет, не сердечные влечения, а работа ума руководили им в главном деле его жизни - возрождении единства и независимости Русской земля. В психологическом облике первого государя всея Руси на первый план выступают такие черты, как осмотрительность, проницательность и дальновидность в сочетании с широким кругозором, стратегической масштабностью мышления и исключительной твердостью и последовательностью в достижении поставленных целей. Он не поражал воображения современников ни личной воинской доблестью, как его прославленный прадед, ни кровавыми театральными эффектами, как печально знаменитый внук... Его можно назвать неутомимым тружеником»

3. Выходной контроль (5-8 мин)

Составьте «фишбоун» «Иван III-основатель централизованного государства»

4. Домашнее задание: *Отметьте на контурной карте «Образование российского централизованного государства» земли, вошедшие в состав Российского государства, а затем в исторических источниках*

ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА



Задания

1. Закрасьте территорию Московского княжества в 1300 г.
2. Закрасьте территорию, присоединенную к Московскому княжеству в 1462 г.
3. Обведите границы Российского государства в первой трети XVI в.
4. Обозначьте места и надпишите годы сражений русских войск с монголо-татарскими захватчиками в XIV–XV вв.
5. Надпишите столицу Российского централизованного государства и известные вам города.
6. Заштрихуйте русские, украинские и белорусские земли, отвоеванные у Великого княжества Литовского в 1533 г.

Рефлексия

Что понравилось на уроке?	Что не понравилось на уроке?
Что вызвало затруднение?	Что вызвало интерес?

Заключение

Открытый урок по дисциплине ОУД.05 «История» по теме «Образование единого русского государства» был проведен 8 ноября 2022 года в группе 1 ЗИО «Б» специальности 21.02.05. «Земельно-имущественные отношения». На уроке присутствовали заместитель директора по УР Комкова Н.В., председатель ЦК «Гуманитарные дисциплины» Егорова А.И., преподаватели Хромченкова Н.В., Зыкина Т.А.

Следует отметить что студенты группы непосредственно активно участвующие в занятии отнеслись ответственно к полученным заданиям, что позволило провести урок на достаточно хорошем уровне. Отмечалась некоторая пассивность некоторых участников мини-групп при работе с историческими документами группы. Студенты заинтересовались SWOT-анализом, которой ранее не применяли на занятиях по истории. Так же обучающиеся оживленно комментировали региональный компонент «стояние на реке Угре».

Между тем, подводя общий итог, можно сказать, что активные формы работы позволяют студентам лучше усвоить сложный для не гуманитарных специальностей материал. Данное занятие это подтвердило в полной мере.

Список использованных источников

1. Гильфанова В.М. ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В СПО // Современная наука. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-istorii-v-spo>.
2. Домашева Т.В. Применение в обучении предмета история тех ОК и ПК, которые студенты получают на уроках специальных и профессиональных дисциплин//<https://solncesvet.ru/opublikovannyye-materialyi/praktikoorientirovannyy-podhod-v-prepoda28/>
3. Кирикова З.З. Педагогическая технология: теоретические аспекты— Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф. – пед. Ун-та, 2010. – 284с.