«Конфликты и их пути решения в системе руководства коллективом младших школьников»

 **Теоретико-методологический анализ проблемы конфликта в отечественной и зарубежной литературе**

Определение, сущностные характеристики конфликта

На заре становления конфликтологии как науки, сложилась ситуация, что на фоне активно развивающегося направления прикладной конфликтологии наблюдается значительное торможение развития её теоретической составляющей, что вносило диссонанс в единую картину достигаемых результатов. Для того, чтобы данная специализированная область знаний оставалась востребованной в науке и обществе, необходима была единая теория конфликта. И такая теория была создана трудами отечественного ученого В.А. Светлова. Основные положения данной теории будут рассмотрены в данной работе несколько позже. Для начала целесообразным представляется рассмотрение основных дефиниций в конфликтологии, в частности, понятия конфликт.

Первое определение дал американский исследователь Л. Козер. С его точки зрения, конфликт есть «борьба, возникшая из-за дефицита власти, статуса или средств, необходимых для удовлетворения ценностей и притязаний, и предполагающая нейтрализацию, ущемление или уничтожение целей соперников» [3].

Несколько позднее, К. Финк, дал определение, которое обнаруживает зависимость от позиции Л. Козера: «Социальный конфликт есть любая социальная ситуация или процесс, в которых две или более социальных единицы связаны, по крайней мере, одной формой психологического или интерактивного антагонизма». Психологический антагонизм – это эмоциональная враждебность и похожие на неё явления. Интерактивный антагонизм представляет взаимодействие, которое строится по типу борьбы и вмешательства в дела противоборствующей стороны [3].

Достаточно распространенной точкой зрения является представление о том, что конфликт отождествляется с каким-либо противоречием. Однако стоит отметить, что при таком подходе сходство и различие данных понятий должным образом не разъясняется. Отчасти такая ситуация сложилась из-за достаточно туманности понятия «противоречия», которое заимствовано конфликтологами из житейского опыта [9]. В своей сущности, конфликт действительно представляет собой противоречие, но особого, нелогического вида, но стоит кратко охарактеризовать принципиальное различие между логическими и нелогическими противоречиями [9].

Особенность логических противоречий заключается в том, что они находятся в области мышления. Суть их состоит в том, что если что-то отрицается или утверждается в одной части суждения, то в другой его части, это же явление утверждается или отрицается соответственно. Иллюстрацией логического противоречия может послужить следующий пример: предположим, что утверждение начинается с того, что сегодня среда, тогда логичным окончанием утверждения будет то, что сегодня не среда. Логическое противоречие налицо. Отличительной и фундаментальной особенностью логических противоречий является то, что их противоположности не могут быть вместе одновременно и истинны, и ложны: истинно только одно утверждение, другое всегда ложно [9].

Сущность нелогических противоречий несколько сложнее. Нелогическое противоречие возникает при столкновении двух реально действующих систем и возникают в следующих трёх случаях.

В первом случае, две или более внутренние силы, направленные противоположно и имеющие одну модальность, действуют на центр этих сил входящим или исходящим образом. Например, перетягивание каната. Конфликты такого вида традиционно принято называть конфликтами отношений по направлению, либо неозначенными конфликтами, конфликтами порядка отношений [12].

Второй случай возникает, когда две или более одинаково направленные силы, но различные по своему знаку (модальности), воздействуют на их центр входящим или исходящим образом. Иллюстрацией данного случая может послужить ситуация, когда ребенок в силу ряда субъективных причин испытывает амбивалентные (противоречивые) чувства к своему родителю. Как правило, сочетание данных чувств порождает внутренний конфликт. В конфликтологической науке конфликты такого рода принято называть знаковыми конфликтами либо же означенными конфликтами первого рода и конфликтами модальностей отношений [12].

В третьем случае, две или более противоположные по модальности и направлению силы действуют на их центр выходящим или исходящим образом. Ярким примером такого случая может служить структура личности, предоставленная З. Фрейдом: на «Я» («Эго») одновременно оказывается воздействие двух противоположно направленных сил – «Оно» («Ид») и «Сверх-я» («Супер-Эго»). Конфликты такого рода называются конфликтами по направлению и знаку, конфликтами порядка и модальности отношений, означенными конфликтами второго рода [12].

Отличительная черта всех нелогических конфликтов заключается в том, что их движущие силы всегда одновременно истинны и действуют одновременно, иначе нелогическое противоречие невозможно. При помощи формальных рассуждений нетрудно доказать, что при условии, когда две движущие силы, различные по модальности и/или направлению, действуют единовременно, система может находиться в одном из трёх и только трёх состояний [9].

Во-первых, когда противоположно действующие внутренние силы приблизительно равны, но недостаточно сильны для разрушения системы. Во-вторых, когда одна из двух сил более активна. В таком случае деятельность системы корректируется в направлении доминирующей силы. В-третьих, когда внутренние, противоположные по знаку и/или модальности силы являются разрушительными для существования системы. Такой вариант приводит к самоуничтожению системы [12].

Перечисленные ранее особенности нелогических противоречий дают возможность сформулировать следующее утверждение: всякое нелогическое противоречие выражает конфликт внутренних сил, разнонаправленных или противоположных по знаку, либо же по направлению и знаку единовременно.

Таким образом, конфликт системы всегда заканчивается один из трёх возможных исходов: торможение её активности, коррекция деятельности, заключающаяся в ускорении, замедлении или изменении вектора активности, либо же полным самоуничтожением системы. Как бы то ни было, инициатором всех изменений выступает сама система. Одной из особенностей конфликта является то, что он сам – финальная причина всех изменений.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что система находится в состоянии конфликта в том случае, если направления и знаки движущих сил её элементов сочетаются таким образом, что всякая активность любого из них становится причиной торможения, коррекции или уничтожения всей системы в целом.

Кроме того, две системы находятся в состоянии конфликта в том случае, если модальность и направление внутренних сил этих систем сочетаются таким образом, что всякая активность любой из них становится причиной торможения, коррекции или самоуничтожения каждой из них [10].

Таким образом, конфликт возникает при таком сочетании элементов системы (систем), при котором модальность и направления элементов этой системы (систем) не согласуются между собой и взаимное сопротивление становится больше их суммарной активности. В результате активность всей системы либо тормозится, либо вступает в фазу саморегуляции, либо полностью дезорганизуется деятельностью своих собственных элементов, побуждая ее к изменению прежней формы самоорганизации, к поиску, а иногда и созданию новых форм взаимодействия.